

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO**

**„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAREIGŪNŲ IR KARIŲ VALSTYBINIŲ PENSIJŲ  
ĮSTATYMO NR. I-693 1, 3, 6, 7 IR 16 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO  
PROJEKTO NR. XIIP-1851, LIETUVOS RESPUBLIKOS TARNYBOS LIETUVOS  
RESPUBLIKOS MUITINĖJE STATUTO 51 IR 53<sup>1</sup> STRAIPSNIŲ PAKEITIMO  
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-1852 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS PAREIGŪNŲ IR  
KARIŲ VALSTYBINIŲ PENSIJŲ ĮSTATYMO NR. I-693 1, 3, 6, 7 IR 16 STRAIPSNIŲ  
PAKEITIMO IR PAPILDYMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3200“ PROJEKTO  
(toliau – Projektas)**

**(TAP-19-1129) (TAIS Nr. 19-6420(2))**

2019-07-04 Nr.NV-1958

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 1 punkte siūloma iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 1, 3, 6, 7 ir 16 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektui Nr. XIIP-3200 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIP-3200) ir nesvarstyti Lietuvos Respublikos pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 1, 3, 6, 7 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIP-1851 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIP-1851), siekiant Vyriausybės pozicijos aiškumo, siūlome skirtingas Vyriausybės pozicijas dėl atskirų įstatymų projektų aptarti atskiruose Projekto punktuose.

2. Projekto 1 punkte dėstomas argumentas dėl Įstatymo projekto Nr. XIIP-1851 nesvarstymo „nes to paties tikslo siekiama ir Įstatymo projektu“ turėtų būti tikslinamas, nes lyginamų įstatymų projektų aiškinamuosiuose raštuose nurodyti tikslai pagal siūlomos teisines priemones nėra tapatūs. Šiuo atveju Projekte galima būtų nurodyti, kad Įstatymo projektu Nr. XIIP-3200 siūlomomis teisinio reguliavimo priemonėmis būtų įgyvendintas ir Įstatymo projekto Nr. XIIP-1851 aiškinamajame rašte nurodytas tikslas ir visiems muitinės pareigūnams, kaip ir kitų statutinių įstaigų pareigūnams, užtikrinama teisė gauti valstybinę pensiją ar pan.

3. Projekto 1.1 papunktyje siūlome pateikti nuorodą į Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymą Nr. XIII-1381 ir nauja redakcija išdėstytą Vidaus tarnybos statutą, įsigaliojusį 2019 m. sausio 1 d.

4. Projekto 1.1 papunktyje siūlome nuostatą „kai kalbama apie tarnybos laikotarpius“ keisti nuostata „kai reguliuojami tarnybos laikotarpiai“.

5. Siekiant tikslumo ir aiškumo, Projekto 1.2 papunktyje siūlome dėstyti argumentus išskiriant tekste cituojamas Konstitucinio Teismo 2008 m. gruodžio 24 d. nutarimo ir kitų nurodytų Konstitucinio Teismo nutarimų nuostatas, ir po jų pateikiant nuorodas į konkretų nutarimą (analogiškai kaip šio Projekto 2 punkto formuluotėse). Be to, šiame punkte teikiamų argumentų kontekste, būtų tikslinga nuostatoje „gali būti neproporcinga ir socialiai neteisinga“ atsisakyti neapibrėžtumą sąlygojančios nuostatos „gali būti“, o taip pat būtų tikslinga vadovautis ir teisinio tikrumo principu. Su teisinio tikrumo principu glaudžiai siejasi įstatymo negaliojimo atgal teisinis

principas, kuriuo siekiama užtikrinti teisinio reguliavimo bei asmenų teisinio statuso aiškumą, stabilumą.

6. Siūlome tikslinti Projekto 1.2 papunkčio antrosios pastraipos formuluotę. Atsižvelgiant į tai, kad papildomas lėšų poreikis aptariamas Projekto 2 punkte, vertinamame Projekto papunktyje siūlytume atsisakyti nuostatos dėl finansinės naštos. Nuostatą dėl poreikio keičiamo Lietuvos Respublikos pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo (toliau – Įstatymas) 16 straipsnį papildyti 15 dalimi (o ne 14 dalimi kaip yra siūloma Įstatymo projektu Nr.XIIIP-3200) siūlome pagrįsti, pavyzdžiui, nurodyti, kad „atsižvelgiant į šio straipsnio turimas struktūrines dalis“ ar pan. Taip pat siekiant Vyriausybės pozicijos tikslumo, šiame papunktyje siūlome teikiamus argumentus susieti su Įstatymo projekto Nr.XIIIP-3200 5 straipsnio 3 dalies (t. y., Įstatymo 16 straipsnio 14 dalies formuluotės) nuostatos tikslinimo poreikiu ir, kaip praradusios aktualumą, atsisakyti nuostatos „ne su Įstatymo projekto įsigaliojimo data, bet“.

7. Siūlome papildomai įvertinti Projekto 1.3 papunktyje teikiamą siūlymą, atsižvelgiant į tai, kad Įstatymo projektu Nr.XIIIP-3200 siūloma Įstatymo 16 straipsnio 15 dalies nuostata nėra aiškiai apibrėžta ir gali būti laisvai interpretuojama. Pastebime, kad Projekto 1.3 papunktyje pateiktas šios nuostatos vertinimas grindžiamas prielaida ir netikslus, nes galiojančio Įstatymo 5 straipsnio 7 dalyje yra įtvirtinta taisyklė, kad tarnaujantiems pareigūnams ir kariams valstybinės pensijos nemokamos, išskyrus našlių pensijas. Vertinamoje Įstatymo projekto nuostatoje siūloma nustatyti taisyklę dėl tarnybos laiko pensijai skirti skaičiavimo munitinės pareigūnams, turėjusiems teisę gauti ir gavusiems pareigūnų ir karių valstybinę pensiją, todėl derėtų įvertinti šios nuostatos santykį su Įstatymo 6 straipsnio ir 14 straipsnio 2 dalies nuostatomis.

8. Siūlome tikslinti Projekto 2 punkto pirmojo sakinio formuluotę, kuri nedera su Projekto 1 punkte dėstoma Vyriausybės pozicija. Siekiant aiškumo, tikslinga nurodyti konkretų lėšų poreikį, kuris būtų reikalingas įgyvendinti Įstatymo projektą Nr.XIIIP-3200, patikslintą pagal Projekte pateiktas pastabas ir pasiūlymus, o taip pat ir lėšas, kurios būtų reikalingos Seimo narių teikiamiems pakeitimams įgyvendinti, nurodant ir šių lėšų skyrimo galimybę.

9. Siekiant Vyriausybės pozicijos tikslumo ir išsamumo, siūlome Projekto 3 punkte formuluoti pasiūlymą nesvarstyti Lietuvos Respublikos tarnybos Lietuvos Respublikos munitinėje statuto 51 ir 53<sup>1</sup> straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-1852 dėl šiame punkte nurodytos priežasties.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė